The Cochin Agriculturists' Relief Bill.

Mr. K. T. Mahew.—Sir, I move to introduce the Cochin Agriculturists' Relief Bill.

ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനോട് കൂടി ഒന്നാമതായിട്ട് എനിക്കു ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിലേക്കു കൊണ്ടുവരാനുള്ളതു് എന്താണെന്നു വെച്ചാൽ ഏകദേശം ഒരു കൊല്ലം മുമ്പു ഈ നിയമസഭയിൽ ജ്ഞണബാധിതരായ കർഷകന്മാർക്കു വേണ്ട രക്ഷചെയ്യുന്നതിന്നായി അടുത്തു തന്നെ വേണ്ട നടപടികൾ ഗവൺമെണ്ടിൽ നിന്നു തന്നെ ചെയ്യണമെന്നു് ഒരു പ്രമേയം ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു പാസാക്കിയിട്ടുണ്ടു് എന്നുള്ളതാണു്. ആ പ്രമേയത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നതു് എന്താണെന്നു വെച്ചാൽ ഭവനഗർസ്റ്റേറ്റിൽ നടപ്പിലിരിക്കുന്ന പ്രകാരമോ മറ്റോ ഒരു രക്ഷാമാർഗ്ഗം ഈ നാട്ടിലെ കർഷകന്മാർക്കു ഗവൺമെണ്ടു് ഉടനെ തന്നെ ചെയ്യണമെന്നായിരുന്നു. ആ പ്രമേയം പാസാക്കിയിട്ടു് ഇപ്പോൾ ഏകദേശം ഒരു കൊല്ലമായിരിക്കുന്നു. അതിനു ശേഷം ഇവിടത്തെ ഗവൺമെണ്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു എന്താണെന്നു നോക്കിയാൽ ഫർഫ്രവ്-ൽ ബ്രിട്ടീഷ് ഇൻഡ്യയിൽ നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്ന ഒരു നിയമം ഒരു ബിൽ രൂപേണ ഈ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും അതിനെ പറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന്നായി ഒരു സെലക്ടുകമ്മിറ്റിയെ നിശ്ചയിക്കുകയുമാണെന്നു കാണാം. അതുകൂടാതെ മറ്റൊരു ഗവൺമെണ്ടു കമ്മിറ്റിയേയും നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ കമ്മിറ്റിയെപ്പറ്റി ഞാൻ പിന്നീടു പറഞ്ഞുകൊള്ളാം. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ പരിശോധിക്കുന്നതിന്നു മുമ്പായി ഈ സംഗതിയിൽ ഗവൺമെണ്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ഈ നിയമസഭ ഗവൺമെണ്ടിനോടു ചെയ്യുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും കൂടി ആലോചിച്ചുനോക്കിയാൽ ഗവൺമെണ്ടു ഈ കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര പ്രവൃത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മനസ്സിലാകുന്നതാണു്. ഏകദേശം ഒരു കൊല്ലത്തോളം ആലോചിച്ചതിന്റെ ശേഷമാണു് ഒരു കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു പറയുമ്പോൾ ഗവൺമെണ്ടിന്റെ അലസത, ഉത്തരവാദിത്വബോധമില്ലായ്മ എത്രമാത്രം ഉണ്ടെന്നു നിങ്ങൾ തന്നെ ആലോചിച്ചു നോക്കുവിൻ. ഒരു കമ്മിറ്റിയെ വെച്ചു ആലോചിക്കണമെന്നു ഗവൺമെണ്ടിനു് അഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു വരികിൽ ആ പ്രമേയം ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയതിനു അടുത്ത സമയത്തു തന്നെ ആകമ്മിറ്റിയെ ഗവൺമെണ്ടു നിശ്ചയിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഗവൺമെണ്ടു് അങ്ങനെ ചെയ്യാതിരുന്നതു് ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റി നിയമസഭയിൽ അനുദ്യോഗസ്ഥമെമ്പർമാർ എന്തു മുറവിളി കൂട്ടിയിരുന്നാലും ആരു് അതു വകവെയ്ക്കുവാൻ പോകുന്നുവെന്നുള്ളൊരു ധിക്കാര മനസ്ഥിതി കൊണ്ടായിരിക്കണം. എന്നാൽ നിയമസഭ ഈ കാര്യത്തെ പറ്റി വീണ്ടും ഗവൺമെണ്ടിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചപ്പോൾ കമ്മിറ്റിയെവെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ച്ച് ഈ കാര്യം നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻ എളുപ്പമുണ്ടെന്നു വിചാരിച്ചു. അപ്പോഴാണ് കമ്മിറ്റിയെ ഉണ്ടാക്കിയത്. എന്തൊരു മനസ്ഥിതിയാണ് ഇത്! എന്തൊരു കാര്യബോധമില്ലായ്മയാണ്!! ഉത്തരവാദിത്വബോധമില്ലായ്മ ഇതിലും കൂടുതലായി കാണുവാൻ സാധിയ്ക്കുമോ? അനേകായിരം പ്രജകളുടെ രക്ഷയെ തൃണവൽഗണിച്ച് പ്രവൃത്തിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി എന്തു പറയട്ടെ! ഭരണരംഗത്തിൽ തന്നെയല്ല ബ്രിട്ടീഷ് ഇൻഡ്യയിലെ ചില സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ കൃഷിക്കാരെ രക്ഷിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി പലതും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ഹാജരാക്കിയ "Debt Conciliation Board Bill" സെൻട്രൽ പ്രോവിൻസിലെ ഗവൺമെണ്ടുതന്നെ കൊണ്ടുവന്നു നിയമസഭയിൽ ഹാജരാക്കി പാസാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനെപ്പറ്റി ഇവ അവസരത്തിൽ കൂടുതലായി ഒന്നും വിസ്തരിച്ചു പറയണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ആ ബില്ലിനെ ഗവൺമെണ്ടു സ്വീകരിച്ചും ഉപയോഗിച്ചു എതിർത്തു എന്നുള്ളതു നാം ഓർക്കുന്നുണ്ടെല്ലൊ. മറ്റു ചില സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നാട്ടുരാജ്യങ്ങളിലും ജീണബാധിതരായ കൃഷിക്കാർക്കുവേണ്ടി രക്ഷ ഗവൺമെണ്ടു ഉടനടി ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നു. യുണൈറ്റഡ് പ്രോവിൻസസിൽ "അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ റിലീഫ് ബിൽ" ഗവൺമെണ്ടിൽ നിന്നുതന്നെ നിയമസഭയിൽഹാജരാക്കി. "യുണൈറ്റഡ് പ്രോവിൻസസ്" ഗവൺമെണ്ടുമായി എഴുത്തുകുത്തുനടത്തിയതിന്റെ ഫലമായിട്ട് ലഭിച്ചതാണ് ബില്ലിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ബില്ലാണ് ഇപ്പോൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്ന Agriculturists Relief Bill. മറ്റു ഗവൺമെണ്ടുകൾ ഈ കാര്യത്തിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനെ ഒന്നും പരിശോധിക്കാതെ സ്വന്തമായി ഒരു ബിൽ ഉണ്ടാക്കി പേരു സമ്പാദിക്കണമെന്നു ഉദ്ദേശിച്ചല്ല ഞാൻ ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. യുണൈറ്റഡ് പ്രോവിൻസസ് ഗവൺമെണ്ട് സിക്രട്ടറി എനിക്കു അയച്ചതനുസരിച്ചു പറയുന്നതു് ആ പ്രോവിൻസസിൽ മൂന്നു ബില്ലുകൾ ഗവൺമെണ്ടു അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ ഇതു ഒന്നു മാത്രമാണെന്നാണ്. അവിടത്തെ അണ്ടർ സിക്രട്ടറി മിസ്റ്റർ എസ്സ്. അബ്ദുൽ ഹസ്സൻ ആണ് എനിക്കു ഈ ബില്ലിന്റെ കോപ്പിയും മുൻപറഞ്ഞ കത്തും അയച്ചു തന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇങ്ങിനെ മറ്റു ഗവൺമെണ്ടു് ഈ കാര്യത്തിൽ ചെയ്യുന്നതൊന്നും നമ്മുടെ ഗവൺമെണ്ടു് അറിയുന്നതായി ഭാവിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ അതൊന്നും ഗവൺമെണ്ടു് അനേഷിക്കുന്നില്ലായിരിക്കാം; അറിയേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരിക്കാം. മറ്റൊരു ഗവൺമെണ്ടു് കൃഷിക്കാരെ രക്ഷിക്കുന്നതിനായി ഉണ്ടാക്കിയ ബില്ലാണ് ഇതെന്നു മനസ്സിലാക്കി നമ്മുടെ ഗവൺമെണ്ടു് എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുമൊ എന്നു നോക്കുവാനാണ് ഞാൻ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. ഈ മാതിരിയൊരു ബില്ലു് നമ്മുടെ ഗവൺമെണ്ടു തന്നെകൊണ്ടുവരേണ്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രുന്നു. പക്ഷേ ഗവൺമെണ്ടിന്നു് അതിന്നു മനസ്സില്ല. ഗവൺമെണ്ടു് ദ്യോഗസ്ഥന്മാക്കു് സമയമില്ല, സൗകര്യമില്ല. ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമം വടക്കേ ഇൻഡ്യയിൽ മാത്രമല്ല. തെക്കെ ഇൻഡ്യയിലെ ഒരു നാട്ടരാജ്യത്തും പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ഒരു മാതൃകാരാജ്യമായ മൈസൂരിലും ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമം നടപ്പാക്കീട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ആ നിയമത്തിന്റെ ഒരു കോപ്പിയാണു് ഇതു്.

Agriculturists' Relief Regulation.

Regulation No. XVIII of 1928. Notification No. P. 603, (Legislative Department), 48/17/2, dated 24th July 1928. Ordered that the accompanying Regulation to relieve the Agricultural classes in Mysore from indebtedness, which received the assent of His Highness the Maharajah.

ഇതു് മൈസൂർ ഗവൺമെണ്ടു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തീട്ടുള്ള നിയമപുസ്തകമാണു്.

ഇനി ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാം. പ്രധാനമായി മൂന്നു കാര്യമാണു് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഞാൻ ഈ ബില്ലിലെ തത്വങ്ങളെ മാത്രമല്ലാതെ ഓരോ വകുപ്പിനെപ്പറ്റിയും പറയുവാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അതിനുള്ള സന്ദർഭം ഇപ്പോഴില്ല. സെലക്ടു് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടു് കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞതിന്നു ശേഷമാണു് വകുപ്പുകളെ ഓരോന്നായി പരിശോധിക്കേണ്ടതു്. ഇതിലെ വകുപ്പുകൾ ഇപ്പോൾ ഓരോന്നായി എടുത്തു നോക്കുന്നതായാൽ ചില തെറ്റുകളുണ്ടെന്നു പറയുവാൻ എളുപ്പമുണ്ടായിരിക്കും. എനിക്കു് ഗവൺമെണ്ടു് അഡ്വക്കേറ്റിനെ പോലെ നിയമജ്ഞാനമില്ല. കോടതികയറി പരിചയമില്ല. ബില്ലുകൾ നിർമ്മിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള പാണ്ഡിത്യമില്ല. ആയതിനാൽ ചില വകുപ്പുകളിൽ കണ്ടേക്കാവുന്നതായ ചില്ലറ തെറ്റുകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ എതിർത്തിട്ടാവശ്യമില്ല. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ മാത്രമെ പരിശോധിക്കേണ്ട ആവശ്യമുള്ളൂഎന്നാണു് Council Standing Orders-ൽ പറയുന്നതു്. ആയതിനാൽ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ സ്വീകരിച്ചു് ബിൽ സെലക്ടു്കമ്മിറ്റിയ്ക്കു കൊടുത്തു് പരിശോധിച്ചു് പ്രയോജനപ്പെടത്തക്ക വിധത്തിൽ വേണ്ടുന്ന മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി പിന്നീടു നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരുവാനാണു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്.

ഈ നാട്ടിൽ കർഷകന്മാർ വളരെ അധികമാണു്. ഏകദേശം നൂറുക്കു് എഴുപതു വീതം കർഷകന്മാരാണു് എന്നുള്ള സംഗതി കഴിഞ്ഞ സെൻസസ്സു് റിപ്പോർട്ടു് എടുത്തു നോക്കിയാൽ കാണാം. അവരിൽ കുറെ പേരും ധനവാന്മാരായിരിക്കാം. മറ്റുള്ളവരെല്ലാം ഒരു വിധം സാധുക്കളും നിത്യവൃത്തിക്കു മാത്രം വര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യുള്ളവരുമാണ്. അങ്ങിനെയുള്ളവരെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതു ഗവ ൎമ്മെണ്ടിന്റെ കടമയാണ്. നമ്മൾ ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നതി ന്റെ ഉദ്ദേശം തന്നെ രാജ്യത്തിനും പെരുമാവലിക്കും എന്തെങ്കിലും ഗുണം ചെയ്യുവാനാണ്. ഈ അധഃപതനകാലത്തു് ജീവിതരായ കൃഷിക്കാരെ രക്ഷിക്കേണ്ടതു് ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമാണെ ന്നു ഞാൻ അനുദ്യോഗസ്ഥ മെമ്പർമാരേയും ഗവൺമ്മെണ്ടു മെമ്പർ മാരേയും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം പ്രബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഈ അധഃപതനം കൊണ്ടു രണ്ടു കൂട്ടർക്കാണു് പ്രത്യേകം ഗുണം കിട്ടിയിരിക്കുന്നതു്. ഒന്നു ഗവൺമ്മെൻറു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാ ർക്കും; രണ്ടു്, പണം പലിശക്കു കൊടുക്കുന്നവർക്കുമാണ്. ഉദ്യോഗ സ്ഥന്മാർക്കു അവരുടെ ശമ്പളത്തിൽ യാതൊരു കുറവുമില്ലാതിരി ക്കുന്നിടത്തോളം കാലം അവർക്കു അധഃപതനത്തെക്കുറിച്ചു് അ പേക്ഷിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതുപോലെതന്നെ പണമിടപാ ടുകാർക്കും പലിശയിൽ യാതൊരു കുറവും വരാതിരിക്കുന്നിടത്തോ ളം കാലം ഈ അധഃപതനത്തെക്കുറിച്ചു് അപേക്ഷിക്കേണ്ട ആ വശ്യമില്ല ഈ രണ്ടു കൂട്ടർക്കും സമ്പാദിക്കുവാനുള്ള നല്ലകാലമാ ണിതു്. കൃഷിക്കാരായ ആളുകൾക്കു് ഈ അധഃപതനംമൂലം യാ തൊന്നും സമ്പാദിക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല അവർ കട ത്തിൽപെട്ടു് രക്ഷയില്ലാതെ നശിച്ചുപോകുന്നു. ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വിലക്കുറവുനിമിത്തം അവരുടെ വരവു വളരെ കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അവരുടെ വീടും പറമ്പും നിലവുമെല്ലാം പണവ്യാപാരികളുടെ കയ്യിലാക്കാൻ തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. ഈ സംഗതി വളരെ ഗൌര വമേറിയതാണു്. പണവ്യാപാരികൾ പലിശനിരക്കിൽ പറയ ത്തക്ക യാതൊരു കുറവും ചെയ്യാതെ ഈ സാധുക്കളുടെ കഴുത്തുമു റിക്കുന്നതക്കവിധത്തിൽ പെരുമാറിവരുന്നു. പണവ്യാപാരികൾ ക്കു ധാരാളം പണമുണ്ടു്; വളരെ സ്വാധീനശക്തിയു ണ്ടു്. അതുപോലെ ഗവൺമ്മെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും സമ്പാദ്യ മുണ്ടു്, ശക്തിയുണ്ടു് എന്നുമാത്രമല്ല അവർ വിദ്വാന്മാരുമാണു്. ഈ രണ്ടു കൂട്ടർക്കും സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാരുടെ വസ്തുക്കളെല്ലാം കൈവശമാക്കുവാൻ നല്ല തക്കമാണു് ഇപ്പോൾ. എന്നാൽ നൂ റുക്കു് എഴുപതുവീതമുള്ള കൃഷ്ടകന്മാർക്കുകട്ടെ അവർക്കു യാതൊരു സ്വാധീനശക്തിയുമില്ല. അവർക്കു ബലമില്ല. അവരുടെ വര വിൽ കൂടുതലായ ചിലവുള്ളതുകൊണ്ടു പണവ്യാപാരികളും ഗവ ൎമ്മെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും സമ്പാദിക്കുന്നതുപോലെ അവർക്കു സാ ധിക്കുന്നില്ല. അവരുടെ വരവു കുറഞ്ഞു കുറഞ്ഞു തന്നെ വരുന്നു. അവർ കടത്തിൽ മുങ്ങിയിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങിനെയുള്ള രക്ഷചെയ്യ ണമെന്നുള്ളതാണു് ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശം.

ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വങ്ങളിൽ ഒന്നു് പണവ്യാപാരികൾ ക ണക്കു സൂക്ഷിക്കണമെന്നും, കടംവാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കു് അവരുടെ കണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്ക് ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കാണിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുമാണ. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസംഇല്ലാത്ത ആളുകൾ ആണ് കൃഷിക്കാർ. അവർ ബാങ്കിലെപോലെ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടായിരിക്കയില്ല. അവർ വാങ്ങിയിട്ടുള്ള കടത്തിലേക്കു കൊടുക്കുന്ന സംഖ്യകൾ ശരിയായി വരവുവെച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നറിവാൻ അവർക്കു ആഗ്രഹമുണ്ടായിരിക്കും. അങ്ങിനെ അവരുടെ ഇടപാടുസംബന്ധിച്ചുള്ള കണക്കുകാണണമെന്ന് അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ആരുടേ പക്കൽനിന്നും അവർ കടം വാങ്ങിയിരിക്കുന്നുവോ അവരോടു് കണക്കു കാണിച്ചുതരണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്. കടം വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ളവർ സംഖ്യ കുറച്ചു കുറച്ചായി കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ടായിരിക്കും. അത്യാവശ്യം വരുമ്പോൾ പിന്നെയും കടം വാങ്ങിക്കുവാൻ അവർ പുറപ്പെട്ടും. അങ്ങിനെയിരിക്കെ, ആവശ്യമെങ്കിൽ അവർക്കു് അവരുടെ ഇടപാടു സംബന്ധിച്ചുള്ള കണക്കുകൾ നോക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായിത്തീരും. ആയതിനാൽ ഈ ബില്ലിൽകണക്കുകൾ കാണിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള നിബന്ധന വെച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഈ ബില്ലിലെ മറെറാരു പ്രധാന ഭാഗം ഒരു കർഷകൻ വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ള സംഖ്യ മടക്കികൊടുക്കുമ്പോൾ ഒരു ഗഡുവിൽതന്നെ മുഴുവൻ സംഖ്യയും കൊടുക്കണമെന്നു് നിർബ്ബന്ധിക്കാതെ പല ഗഡുക്കളായി കൊടുത്താൽ മതിയെന്നു് നിർബന്ധിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഇതാണ് നാലാം വകുപ്പിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഒരാൾക്കു കൊടുക്കുവാനുള്ള സംഖ്യ കൊടുക്കാതിരിക്കുവാനല്ല ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം. വാങ്ങിച്ച സംഖ്യ മടക്കികൊടുക്കുന്നതിനു വേണ്ട സൌകര്യങ്ങളുണ്ടാക്കികൊടുക്കണമെന്നാണ് ഈ ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ബില്ലിലെ മറെറാരു സംഗതി ഭൂമികൾ പണയപ്പെടുത്തുന്നതായ സമയത്തു് അതു ഇരുകാലത്തേയ്ക്കു് എന്നു് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുകയും ആ ഭൂമിയിൽ നിന്നുള്ള ആദായം കടം കൊടുക്കുന്ന ആൾ എടുത്തു് അനുഭവിച്ചു കുറെ കാലം കഴിഞ്ഞാൽ ഭൂമികൾ ഉടമസ്ഥനു തിരിച്ചു കൊടുക്കുകയും വേണ്ടതാണ്. ഭൂമി പണയം കൊടുത്തു കടം വാങ്ങിക്കുന്നവെങ്കിൽ ഭൂമിയിൽനിന്നുള്ള ആദായം കടം കൊടുക്കുന്ന ആൾക്കു് കിട്ടുകയും കടക്കാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതായ സംഖ്യ മുഴുവനും ആ സ്വത്തിന്റെ ആദായംകൊണ്ടു് ഈടാക്കുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽഭൂമി ഉടമസ്ഥനു് തിരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ഭൂമി തിരിച്ചു കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നപക്ഷം അതിലേയ്ക്കു് എങ്ങിനെ നടപടികൾ നടത്തണമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണു് ആറാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ഈ ബില്ലിൽ മറെറാരു പ്രധാന വകുപ്പുള്ളതു് ഏഴാം വകുപ്പാണു്. അതു വേണ്ട തരത്തിൽ മാറുന്നതിനു് എനിക്കു വിരോധമില്ല. അതിലെ കാര്യങ്ങൾ അനേഷിച്ചും ആലോചിച്ചും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നോക്കി ശരിപ്പെടുത്തുവാൻ പെട്ടെന്നു സാധിക്കാത്തതിനാലാണ് ആ വകുപ്പ് ഇതേ തരത്തിൽതന്നെ ബില്ലിൽ ചേർക്കേണ്ടിവന്നതു്. അതു ശരിപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതായിരുന്നാൽ സമയം വളരെ കഴിഞ്ഞുപോകുമോ എന്നുള്ള ഭയംകൊണ്ടാണ് ഈ വിധത്തിൽ തല്ക്കാലം എഴുതിച്ചേർത്തു് ഞാൻ ഗവൺമെൻറിലേയ്ക്കു സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നാലോ, പത്തോ, പതിനഞ്ചോ വീതം എന്നുള്ളതു് ഈ ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയച്ചതിനുശേഷം എങ്ങനെ വേണമെങ്കിലും മാറ്റാവുന്നതാണ്. ഈ വകുപ്പ് മുഴുവൻതന്നെ വിട്ടുകളയേണ്ടിവന്നിരുന്നാൽ തന്നെ അങ്ങനെയും ചെയ്യാവുന്നതാണെല്ലൊ. ഈ വകുപ്പിൽ കണ്ടേക്കാവുന്ന ചില തെറ്റുകളെ, അപൂർണ്ണതയെ നിമിത്തം ബിൽ തള്ളിക്കളയരുതേ എന്നു ഗവൺമെണ്ടിനോടും അനുദ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്മാരോടും അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. നമുക്കു് ഈ ബില്ലിൻറെ പ്രധാന തത്വങ്ങളെ മാത്രം നോക്കുകയല്ലാതെ മറെറാന്നുംതന്നെ ഈ അവസരത്തിൽ നോക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നുള്ള സംഗതിയെ ഞാൻ വീണ്ടും വീണ്ടും ഓർമ്മപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു.

മൈസൂർ റെഗുലേഷൻപ്രകാരം ഈ ബില്ലിൽ ഉള്ളതിനേക്കാൾകൂടുതലായ ഗുണങ്ങൾ അവിടത്തെ കൃഷിക്കാർക്കു ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. എൻറെ ഒരു മാന്യസ്നേഹിതൻ മൈസൂർ ന്യായത്തിൻറെ ഒരു കോപ്പി എനിക്കു അയച്ചുതന്നപ്പോൾ എഴുതിയിട്ടുള്ള കത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് മൈസൂർ നിയമത്തിൻറെ പതിമ്മൂന്നാം വകുപ്പും പതിനാലാംവകുപ്പിൻറെ കുറെഭാഗവും ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കണമെന്നാണ്. ആ ഭാഗം ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കാം.

Section 13.—No Agriculturist shall be arrested or imprisoned in execution of a decree for money, passed whether before or after this Regulation comes into force.

[No immovable property belonging to an Agriculturist shall be attached or sold in execution of any decree or order passed after this Regulation comes into force, unless it has been specially mortgaged for the payment of the debt to which such decree or order relates, and the security still subsists.]

"ഇങ്ങിനെ ചില വകുപ്പുകൾ മൈസൂർ നിയമത്തിൽ ഉണ്ടെങ്കിലും അതൊന്നും ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല. ഈ ബില്ലിൽ മൈസൂർ റെഗുലേഷനിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ കൂടി ചേർത്താൽകൊള്ളാമെന്നു് ഈ സഭയ്ക്കു അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യാവുന്നതാണു്. അതെല്ലാം ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ നമുക്കു ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കയുള്ളു എന്നു് അറിയാമെല്ലൊ.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar.—I second it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, from what the Hon'ble Member for Kunnamkulam has stated, one would think that the Government is indifferent with regard to the lot of the agriculturists in these times of depression and further that the Government has been trying to gaintime, one does not know for what purpose. Unfortunately even a cursory examination of the Bill now sought to be introduced will convince any impartial party that this Bill is altogetherunsuited to the condition of this State and that no amount of reshapening could possibly make it acceptable. I shall with your leave Sir, just try to explain some of the provisions of the Bill. But before doing so let me deal with that Mysore Regulation. That Regulation was passed in the year 1928, admittedly before the present depression began. It certainly could not have been a measure passed anticipating the present depression. At any rate the depression was not prevalent in 1928. Tointroduce such a measure as a remedy for the peculiar conditions now existing, I submit, cannot at all be considered to be a reasonable step. The peculiar conditions of Mysore are, for what we know, very different from Cochin. The depression began in the year 1929 and became more stringent in the subsequent years. Les us ask ourselves whether before that year we ever heard of such agrarian trouble in Cochin. Was there any distress amongst our agriculturists? Was there any complaint that they could not pay their debts? I say emphatically 'no'. Cochin conditions are very different from conditions prevailing elsewhere and particularly from conditions in Nagapur, Bhavanagar and other Northern provinces and even from Mysore. Hon'ble Members, let us not ignore that very important fact. Our peculiar conditions require peculiar measures. The measures introduced to meet the peculiar conditions elsewhere need not necessarily be suitable to this State. If in the year 1928 a certain Agriculturists Relief Bill was found necessary in Mysore, that does not mean that either then or now that measure is justified or required in this State. Because some other States have passed measures to suit their conditions we are not bound thereby to imitate them by introducing measures which possibly may be dangerous to our State. Let us examine, cursorily, this measure. There are some three or four important provisions contained in this measure. The first is that contained in section 3, suits for accounts. Did any Hon'ble Member even hear of debtors being oppressed by creditors here by submitting false accounts? I have not heard. Even assuming that there might have existed at one time some fraudulent Hundi people, I do not think that they were maintaining false accounts. They might have extorted high rates of interest. But I never

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

heard of any false accounts case. That idea is entirely foreign to Cochin. It may be the case in Nagpur, in Punjab and elsewhere. But does that form of oppression exist in Cochin? I have been practising in the Cochin Courts for the last 22 years and I have never heard of such a case. This sort of 'Spoon feeding' legislation is intended to meet the innocent, helpless and incompetent agriculturists who may exist in some northern parts of India. Our agriculturists are not such helpless people who do not know what they owe to their conditions. Where are these Hundi men any how? How many of them have you got in the State now? They can be counted on one's fingures, and such of them as are left are, I suppose, generally respectable ones.

The hundies are being rapidly replaced by Banks. We have got scores of banks in the State now. I do not think that these banks are maintaining any false accounts. The entire inappropriateness, in Cochin, few of making possession for accounts, is obvious from these facts.

Let us then pass on to the next provisions, the fixing of instalments for execution of decrees. Personally I do not see why it is necessary because Courts of Law as now constituted, are not helpless in this matter. Further, with regard to the provision for payment by instalments, where is the real difficulty any how? We are to remember that this is intended as emergency legislation. This legislation is intended to be introduced for the purpose of the emergency that is now on us. What then is the real position? The only two methods by which an agriculturist may be effected by decrees passed against him are (1) by sale of land and secondly by arrest. With regard to the sale of land, as Hon'ble Members know the latest circular issued by the Chief Court has achieved more than what is intended to be achieved by this bill. The circular lays down that even if small amounts are paid, sales should not be held. With regard to arrests, there is nothing to prevent Courts of law from freely using Sec. 631 of the C. P. C. What more does the Hon'ble Member for Kunnamkulam want? We cannot destroy the credit of this country by introducing unsuitable measures that interfere with the operation of credit. Hon'ble Members know that the Government are moving heaven and earth to solve the problem of economic destress. It is not a difficulty of anybody's making. It is a world-wide problem and any attempt at such consented solutions may do much more havoc than good. The one thing that confronts us is the tremendous fall in the prices of agricultural products. If any Hon'ble Member can devise a method to meet that situation he will be a benefactor to Cochin and to India in general. But as it is we can only trust in God

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

and do our best. I must respectfully submit, that after giving my best consideration to the bill, I am convinced that it is not reasonably possible to shape this bill into a useful reason.

To continue, let us consider clause 6, the provision with regard to interest. We have already in hand a Usurious Loans Bill which has been referred to a Select Committee of this House. That Select Committee can make such recommendations as they choose. We do not want this bill for the purpose of solving the problem of interest.

Then clause 7. A more inappropriate series of provisions it is impossible to imagine. A mere reading of them will convince the Hon'ble Members of that fact. "In the case of loans advanced after the commencement of this Regulation the maximum amount which may be recovered by a creditor from such a debtor as aforesaid by any legal process shall be as follows:—

(1) On account of the principal of the loan when the debtor is a proprietor, 15 times the annual revenue assessed". Now to prove that this bill is not suitable to Cochin, I shall illustrate by an example. Take the case of a first class cocoanut garden. For verumpattom tenure, the assessment comes to about 13 rupees. 15 times 13 comes to 195. A cocoanut garden is even now worth well over thousand rupees. Is not the proposed resolution obviously fatness and suicidal?

Take the next clause, when the debtor is a tenure-holder, 10 times the annual recorded rent. I am a tenant myself. First class Paliam parambas carrying a pattom of 13 to 15 rupees. 10 times 15 comes to 150 rupees. Such properties easily fetch even now well over 1,000 rupees. Is it wise to bind down the poor agriculturists in the manner proposed?

The whole thing can be stated in a nut-shell. These and similar bills are intended to meet the conditions existing elsewhere. We do not know what conditions exist in Nagpur? But I do know some of the conditions that exist in northern Indian Provinces and States. I gave the other day an account of what happened in Punjab where the Government was compelled to pass a measure stipulating that no agricultural lands granted to soldiers should be sold because the soldier agriculturist happened to be in the clutches of the Marwari to such an extent that the Government had to interfere. But those conditions do not exist here. Whoever heard of any difficulty between the debtor and creditor in Cochin before this depression descendded on us. The law that exists in Nagpur and elsewhere was intended to meet chronic cases of helplessness of illiterate agriculturists.

I am sorry I cannot now go into a more detailed examination

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of the provisions contained in this bill. The ingenious idea contained in Section 10 is that a mortgage should redeem itself automatically within 20 years. That can be easily done if you simply make the mortgage terms more onerous, that is all. It does not require any such ingenuity to draw up such mortgages. Generally, in the case of a usufructuary mortgage, the mortgagee enjoys the income of the property mortgaged in lieu of the interest and when the capital is paid the property is redeemed. Now under this Bill both the capital and the interest must be paid up within 20 years. You can easily do it. You give the mortgage three times as much property as is usually mortgaged and the debt will be automatically imposed out in a limited number of years. Where is the virtue introducing such a provision by means of a Bill?

Again take the case of Section 13. Can it be that the Hon'ble Member for Kunnamkulam is loosing confidence in our courts of law? The Diwan Peishkar has, I know very heavy work now, and if you want him to try a few hundred suits into the bargain, his lot will be rather hard. I do not think there is any necessity for introducing such a provision. In short, all that I can say is that this measure, which may be suited to other places, is not suited to Cochin and cannot, in my opinion, be adopted to the conditions in Cochin at all. The Government is hence constrained reluctantly to oppose this Bill. The problems that confront other States are entirely different from ours. We have to find a solution for a passing emergency. Such a solution is not contained in this bill. The relief sought by this bill will not provide relief from any of the conditions that exist here. In these circumstances Government is very reluctantly obliged to oppose the bill.

മിസ്റ്റർ. കെ. അയ്യപ്പൻ.—സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ ഓരോ പ്രോവിഷൻസും എടുത്തു് ലാ മെമ്പർ അവർകൾ ദോഷങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. അതിനു് സമാധാനം പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതു് ബില്ലിന്റെ അവതാരകൻതന്നെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. ബില്ലിന്റെ പ്രിൻസിപ്പിൾ മാത്രമേ ഇപ്പോൾ നോക്കേണ്ടതുള്ളു. വടക്കെ ഇൻഡ്യയിലെ സ്ഥിതി ഇവിടെയില്ല; അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ ആവശ്യമില്ല എന്നുള്ള സംശയം മാത്രമേ പ്രിൻസിപ്പിൾ സംബന്ധമായി അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി എടുക്കാനുള്ളു. വടക്കെ ഇൻഡ്യയിലെപ്പോലുള്ള സ്ഥിതി ഇവിടെ ഉണ്ടായാലും ഇല്ലെങ്കിലും കടക്കാരെ രക്ഷിക്കേണ്ട സ്ഥിതി വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു സർക്കാരിനു തന്നെ മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടു്. അതിലേക്കു വടക്കെ ഇൻഡ്യയിലെ സ്ഥിതികളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. എന്തെങ്കിലും ഒരു രക്ഷ കടക്കാർക്കു ചെയ്തു കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതു് സർക്കാരിനു ബോദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ടു് എന്നുള്ളതിനു് ലാ മെമ്പർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അവർകൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞ കോടതിയിലെ ഉത്തരവുതന്നെ ഒരൊന്നാംതരം തെളിവാണ്. പ്രസ്സ് ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ലാ മെമ്പർ തന്നെ മറ്റു രാജ്യങ്ങളിലെ പ്രസ്സ് നിയമങ്ങളെ ഉദാഹരണമായി എടുത്തു. അപ്പോൾ ആ രാജ്യങ്ങളിലെ സ്ഥിതി ഇവിടെ ഇല്ലെന്നുള്ളത് അദ്ദേഹം സാരമായി എടുത്തില്ല.

കോടതികൾക്കു ഔചിത്യംപോലെ പ്രവൃത്തിക്കാൻ അധികാരം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു അനിശ്ചിതത്വം പോകയില്ല. അതു് കടക്കാർക്കും കടം കൊടുക്കുന്നവർക്കും ഒരുപോലെ ദോഷകരമായിരിക്കും. ആ ദോഷമാണ് ഈ ബില്ല് പ്രധാനമായി പരിഹരിക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെ ഗവർമ്മെണ്ടുതന്നെ സമ്മതിച്ചു നടപ്പിലാക്കീട്ടുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയുടെ പരിപൂർത്തിക്കു വേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇതിനു് ലാ മെമ്പർ അവർകൾക്കു വല്ലതും പറയാനുണ്ടോ? നിവൃത്തിയുള്ള പക്ഷം കടക്കാർക്കു കോടതിയിൽ കയറാതേയും വക്കീലന്മാരുടെ അടുത്തു പോകാതേയും ഇരിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള രക്ഷ കിട്ടണം. കോടതിയിൽ പോയാൽ കടമില്ലാത്തവരുംകൂടി കടത്തിലാകും. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങിനെയുള്ള ലജിസ്ലേഷൻ വേണമെന്നു പറയുന്നതു്. സാധുജനങ്ങളുടെ സങ്കടത്തിനു് യാതൊരു പരിഹാരവുമില്ലാത്ത വ്യവസ്ഥവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിൽ എന്താണ് അർത്ഥമുള്ളതു്? കോടതി കയറി കായ്യം തീരുമാനിക്കുവാൻ ഇടവരാതിരുന്നാൽ രക്ഷ കിട്ടുന്ന നിലയിൽ എത്തിയിട്ടുള്ള കടക്കാരുണ്ടു്. അങ്ങിനെയുള്ള കടക്കാർ കോടതിയിൽ കയറിയാൽ നൂറിനു് തൊണ്ണൂറൊമ്പതും നശിക്കും. ഗവർമ്മെണ്ടു് ഇപ്പോൾ സഹായം ചെയ്യുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. സഹായം ചെയ്യണമെന്നു് ആഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിലും സഹായം ചെയ്യാൻ ഗവർമ്മെണ്ടിനു് സാധിക്കുന്നില്ലെന്നേയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ ഗവർമ്മെണ്ടു വിചാരിക്കുന്നതുപോലുള്ള നടപടികൾ നടന്നു വരുമ്പോൾ നമ്മുടെ ജനങ്ങൾ നാശത്തിലാകും. ഭവനഗർ സ്കീംപോലെ എന്തെങ്കിലും ഒരു സ്കീം ഇവിടെ നടപ്പാക്കാമെന്നു ഗവർമ്മെണ്ടു പറഞ്ഞിട്ടു ഒരു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലേ? ഈ ഒരു കൊല്ലത്തിനുള്ളിൽ എന്തെങ്കിലും നമ്മുടെ ഗവർമ്മെണ്ടിനു് ചെയ്യുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? അമേരിക്കയിൽ റൂസ്വെൽട്ട് ഏകാധികാരം എടുത്തു ഉടനടി കായ്യങ്ങൾ നടത്തുവാൻ വേണ്ടിയുള്ള സകല ഏർപ്പാടുകളും ചെയ്തുവരുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ നാം ഇവിടെ കമ്മിറ്റി ഏർപ്പെടുത്തി ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നാൽ അതു് ചത്തതിനെ ചികത്സിക്കുവാൻ വിചാരിക്കുന്നപോലെയായിപ്പോകും. ഇവിടത്തെ കൃഷിക്കാർക്കും കടക്കാർക്കും വടക്കെ ഇൻഡ്യയിലെപോലെ കണ്ണുപാടില്ലെന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. വടക്കെ ഇൻഡ്യയിലെ കായ്യം ഇതിൽ നോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കേണ്ടതുമില്ല. ഇവിടത്തെ ആളുകൾ ക്ഷാമംകൊണ്ടു വളരെ കഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ടു്. മൈസൂരിലും മറ്റും ക്ഷാമത്തിനു മുമ്പുതന്നെ അത്യാവശ്യമാണെന്നു കണ്ടു നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്ന നിയമം ഈ ക്ഷാമകാലത്തുപോലും ഇവിടെ ആവശ്യമില്ലെന്നാണോ പറയുന്നതു്? ലാ മെമ്പർ അവർകൾ ഇതിനേക്കുറിച്ചു് ഉത്തരവാദിത്വബോധമില്ലാതെയാണു് മറുപടി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ബില്ലിന്റെ അവതാരകൻ വെറുതെ സമയം കളയുകയാണത്രേ ചെയ്തതു്. ഒരു മെമ്പർ ആവശ്യമായ ഒരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടി അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമയം ചിലവാക്കി അതിനു വേണ്ട ലിറ്ററേച്ചറെല്ലാം പഠിച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടിയതിനു് ഇങ്ങിനെയാണോ അദ്ദേഹത്തിനു് സമ്മാനം കൊടുക്കേണ്ടതു്? മുമ്പു് ഇതുപോലെ ഒരു ബിൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞതിനെപ്പറ്റി ഹിന്ദുപത്രം ആക്ഷേപിക്കുകയുണ്ടായി. ഈവക നിയമനിർമ്മാണത്തിനു് ഗവർമ്മെണ്ടുതന്നെ ശ്രമിക്കേണ്ടതാണെന്നാണു് ആ പത്രം പറഞ്ഞതു്.

ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ തന്റെ ജോലിത്തിരക്കിനിടയിൽ കഴിയുന്നതാലോചിച്ചു സമയം ചിലവാക്കി ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നാൽ അതിലെ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുവാൻ നിയമജ്ഞന്മാരായ ലാ മെമ്പർ അവർകൾക്കു സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ അതു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുമ്പാകയില്ലായ്മമാത്രമാണു്. ഇതു് ഗവർമ്മെണ്ടു കൊണ്ടുവരേണ്ട ഒരു ബില്ലായിരുന്നു. പക്ഷെ നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നില്ല. എന്നാൽ ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നതിനെ തടയാതിരിക്കാനെങ്കിലും നിങ്ങൾക്കു മുമ്പാകയുണ്ടു്. എങ്ങിനെയെങ്കിലും ജനങ്ങൾക്കു രക്ഷ വരുത്തുകയാണു് വേണ്ടതു്. നിങ്ങൾ ജനങ്ങളുടെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ അറിയുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ മുഴുവൻ ദുരവസ്ഥകളും ദിവാൻജി അവർകൾ കാണുന്നില്ല. നിങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നു. പമ്പാബിലെ സ്ഥിതി അങ്ങിനെയാണു്; മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലെ സ്ഥിതി ഇങ്ങിനെയാണു് എന്നെല്ലാം നിങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തോടു പറഞ്ഞു പരിഭ്രമിപ്പിച്ചാൽ അദ്ദേഹം അതു് വിശ്വസിക്കാതെ എന്തു ചെയ്യും? ഇവിടത്തെ സ്ഥിതി മുഴുവൻ നല്ലപോലെ അറിയുവാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു ദിവാൻജി നല്ല ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി രാജ്യഭരണം നടത്തുന്ന അവസരത്തിൽ എന്തെങ്കിലും നല്ല കാര്യം ചെയ്യണമെന്നു അദ്ദേഹത്തിനു് ഉദ്ദേശമുള്ളപ്പോൾ നിങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ ഇപ്രകാരം തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നു എങ്കിൽ അതു് വലിയൊരു അധർമ്മമാണു്. രാജ്യത്തെ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളെ കടം വീഴ്ങ്ങിയിരിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ പറമ്പുടമസ്ഥന്മാരെല്ലാം ഏതാനും മുതുകം പറമ്പുടമസ്ഥന്മാരുടെ കയ്യിലാകുവാൻ പോകുന്നു. ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങൾക്കും കിടക്കുവാൻപോലും സ്ഥലമില്ലാതാകും. വലിയ മാന്യതയിൽ കഴിഞ്ഞുകൂടിയിരുന്ന ധനവാന്മാർപ്പോലും തീരെ ദരിദ്രന്മാരായി തീരാറായിരിക്കുന്നു. ഇതു് പാവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങളേയും ധനികരേയും ഒന്നുപോലെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ഇതാണ് ഈ രാജ്യത്തെ സ്ഥിതിയെന്നു ദിവാൻജി അവർകൾ അറിയുന്നില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും മാറാം ഇപ്പോൾ നല്ല കാലമാണ്. അവർക്ക് ചിലവു മുമ്പിലത്തെപോലെയില്ല; ശമ്പളം കൂടുതലുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടവരുടെ സ്വന്തം ഭാഗ്യംമാത്രം ഓർത്ത് മറ്റുള്ളവരുടെ നിർഭാഗ്യത്തെ ഓർക്കാതിരിക്കരുതു. ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വം സ്വീകരിച്ച് വേണമെങ്കിൽ ഇതു് അപ്രധാനമായ്കം മാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനും വിരോധമില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ സവിനയം ഗവർമ്മെണ്ടിനോടു അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. A. Sankara Poduval—Sir, I am in full sympathy with the spirit of this Bill and I support it. The reasons urged by the Law Member in opposing this Bill do not appeal themselves to me. He referred to the different conditions obtaining in the United Provinces. That is really looking at it from a wrong angle of vision. Even in Mysore, before the depression started it was thought necessary to introduce a Bill like this, in the interests of the agriculturist, which is an *afortiori* ground for such a Bill being introduced here. Agricultural indebtedness is deep-rooted in the State. It is immaterial that indebtedness arose. The difficulty to wriggle out of the situation, I must state, is clear at every step. Now, in attempting to place measures before the Council, to alleviate the distress, to wriggle out of the difficulty I really fail to understand why the Law Member should object and say 'conditions are different here', conditions may be different which gave rise to the present state of affairs elsewhere. The agriculturists in the United Provinces might have become indebted, out of conditions entirely different from those in Cochin. We are not trying to understand how they become indebted. We are here to see whether the Cochin Agriculturist is in a pitiable plight and whether there is any way of saving him. Legislation was introduced in the sister State of Mysore in 1928, i. e. before the depression was felt there. Now that the ryots in Cochin are in the threads of increasing indebtedness a stronger case exists for the introduction of this Bill in the Cochin State now

Again, so far as 'conditions' are concerned permit me to say a word from my own personal experience. The lot of agriculturists in the United Provinces is 90 per cent the same as either in Cochin or in Malabar. I had occasion to study the various processes carried on in the United Provinces in the course of a visit to North India and I may say the nature of the soil, the nature of the cultivation, except of course that some

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

other crops are also raised there, are almost the same as in Malabar. I would emphasise the importance of the point and urge the Hon'ble Members to read the reports of the Agricultural Department issued for a series of years by the Government of the United Provinces. In opposing a motion whereby the Agricultural Department was accused of extravagance, in the first year of this Council, I had occasion to refer to some of these reports and I strongly backed up the Government scheme. Conditions in the United Provinces and the Cochin State were compared by me, as may be seen from my speech at that time, in the printed proceedings of the Council. Those if you who had occasion to read the reports issued by the Agricultural Department of the Government of the United Provinces will be convinced that in regard to agriculture and agricultural development conditions are very much the same so that there is no meaning in asserting that the conditions are different.

Again I fail to follow the Hon'ble Law Member when he objects to the Bill saying that there is the Chief Court Circular, there is the Usurious Loans Bill. All that is entirely beside the point. We are asking Government to consider whether there should not be legislation on these lines, whether the reliefs that are legitimate and feasible should be left to the option, the discretion or the idosyncracies of the Presiding Judge. We want Legislation upon that point. We want to see that the lot of the agriculturists substantially relieved. Therefore, on principle there cannot be any manner of objection to the consideration of this matter. The lethargy of Government, its indifference, is certainly not very creditable. I am also inclined to voice the feelings expressed in the sincere, and stirring speech made by yesterday on the floor of this House by the Hon'ble Member for Cheruthuruthi that Government Members seem to take things very easily; they seem to nod it over us. They seem to think that wisdom and knowledge are entirely their monopoly. Speaking for myself, I have been beginning to feel a studied tendency, on the part of the Government Members, to belittle non-official members. We are seriously thinking of compelling the Government to carry on the proceedings of this Council with the minimum of 15 members,, the rest, keeping back.

Mr. George Chakyamuri.—Who told you that? Certainly I do not subscribe to that view.

Mr. A. Sankara Poduval.—If you do not, no matter. If Government Members keep up this attitude, we mean to combine and prevent the securing of even fifteen members to carry on the Council.

Let us examine the main objections raised. First, with regard to the provision for a suit for accounting. A non-official

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Member of this Council stating that 70 per cent of the population of the State are agriculturists and realising that there is sharp practice carried on by money lenders, has inserted this provision which obtains in the other enactments reported to. There is divergence of opinion on the matter. Is there any harm done by retaining the provision meant only to protect the debtor?

Then with regard to the system of instalment payments. We want legislation in that behalf, and not the exercise of discretion by the Courts. The Chief Court Circular is no regulation, and Judges and Munsiffs very often disagree in their views. The opinion of the people as represented by the non-official members of this House is to the effect that they have greater faith in Legislation upon these lines, than in leaving the matter to the discretion of any particular judicial officer. If the provision for clearing off decree debts, according to the instalment payment system, be acceptable, where is the harm in having that provision? It is not a measure introduced for the first time, in the Cochin Legislative Council.

Let me next deal with the provision for redemption of the mortgage debt, within a certain period, say 20 years, whereby the debt is automatically wiped off. This is another provision to which the Hon'ble Law Member takes objection. There is nothing harmful in that; it is beneficial to the debtor. The question is whether it should be made compulsory. This is a topic to be considered by the Select Committee appointed. The Bill may have to be reshaped. The Bill presented now is but a skeleton. The Hon'ble Mover himself said that it is not the final word in the matter. The light-hearted manner in which criticisms have been levelled against similar enactments in British India and Mysore, by the Hon'ble Member for Law, does not seem to me to be in very good taste.

Mr. Thomas Manjuran.—I question that.

Mr. A. Sankara Poduval.—It seems to me that he ought not to have adverted to them sneeringly.

Mr. Thomas Manjuran.—I question that also.

Mr. A. Sankara Poduval.—The Hon'ble Member said that non-officials are wasting the time of the House. It is not because, we have nothing else to do that we come here. We are here, because we feel that we might try to do something in the interests of the people. If we are obstructed in the discharge of our duties, and treated with scant courtesy, I say, scrab this Council, and be done with it.

Mr. M. Krishna Menon.—I rise to oppose this Bill. It is high time for the public of Cochin to say "save us from our friends who want to support us in the Legislative Council".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Attempts to introduce Legislation of this nature are really causing more harm than good to the debtors. Creditors are pressing to recover even the capital owing to uncertainty of the measures that may be introduced. People are not prepared to advance money to the real needy on account of the same uncertainty. In this Bill the definition of an "Agriculturist" is all those who pay an assessment below Rs. 200 In this State a man who pays an assessment of Rs. 200 is certainly worth a lakh of rupees even according to the present valuation. To say that according to census 70 per cent of the population are agriculturists will be correct if this definition is accepted. That clearly shows that they are not only agriculturists but also land owners. In this State there will not be more than one per cent who live by agriculture alone. So the so-called agriculturists of this State cannot be compared to the agriculturist of Upper India, Mysore and other places. The indebtedness in the Cochin State is really among middle class men and it is among themselves. The Law Member on a previous occasion explained before this House the real state of affairs,in our State. One illustration of his explains the whole situation. One Landowner in a village starts a kuri. Another man joins and wins the prize. A third man borrows the money from the prize winner by mortgaging his property and that mortgage right is given as security for payment of future subscription. Now if you meddle with these transactions and legislate for reduction of interest in these transactions instead of saving any, you will be ruining all. So I warn the Government that if they interfere in these arrangements there will be a financial crisis in the State. I hear a lot of talk about the depression. What was the price of cocoanut and paddy 25 or 30 years ago? I may say without contradiction the present day price was the ruling price 30 years ago. But when the prices went up the people of Cochin as usual, began to have a lot of luxuries. Now the prices have gone down and they are not prepared to give up the luxuries. Except that there is very little effect of depression on the general public when the prices went up people began to acquire property at a high price and borrowed. Now they are not in a position to pay interest on the borrowed capital out of that property. The Government has already introduced "The Usurious Loan Act" to safeguard the above mentioned class of people and I think that will suffice for the present.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—Has the Government any idea to refer the provisions of this Bill to the committee they have already appointed ?

Mr. Thomas Manjuran.—There is nothing to prevent that committee from considering this Bill or any other allied

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

measures. In fact that committee is going to investigate that matter. This will be a very pertinent subject for that committee to consider.

Mr. K. Ayyappan.—The terms of that committee does not include this.

Mr. Thomas Manjuran.—The 4th clause is general.

Mr. K. Ayyappan.—That is with regard to kuries alone.

Mr. Thomas Manjuran.—No. No.

Mr. George Chakyamuri.—I beg to support this Bill, not that I subscribe to all the provisions that are contained in this Bill, but I would earnestly appeal to the Government to reconsider their position regarding this Bill. It is only from one standpoint. The Government have conceded that there is the depression and the agriculturists require relief. The very fact that you have appointed a committee to consider these measures shows that the Government have conceded that there is acute depression going on and some sort of relief is necessary. They have appointed an expert committee and when that committee is going on into these questions minutely it is only proper that the non-officials would seek to introduce this Bill to the Council which is intended to advance the cause of the people to whom you are going to give some relief. It is not a new Bill that has been introduced in this Council. It is a Bill that is being practically worked in the Sister State of Mysore. Whenever you want authority you say that this is obtaining in Mysore and Travancore. Then you never say that the conditions there are different from the conditions here. That is the only position. What were the conditions obtaining there I do not know. That being the case I once more repeat, not that I subscribe to all the provisions, that it is worthwhile to consider whether it is workable or not and I earnestly appeal to the Government to revise their decision. What stands in the way of the Government to remit this Bill to the same commitee with Mr. Mathew as an additional member?

Mr. Thomas Manjuran.—That is not a Council Committee.

Mr. George Chakyamuri.—Of course there may be that difficulty. But the Government have got powers to ask that committee to consider this Bill also.

Mr. Thomas Manjuran.—They may consider.

Mr. George Chakyamuri.—Why not the Government ask the committee to consider this Bill co-opting one or two members of this House? You cannot brush aside a Bill when it is brought here by a non-official who has taken considerable trouble to study the matter. We find that, as a matter of fact, it is being worked in the Sister State. Of course, I cannot talk with

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

authority with regard to the conditions obtained in the United Provinces because my travels have not taken me to that place. Once again I earnestly appeal to the Government to re-consider their position and see whether it is worth consideration or not. I do not think there is anything so very reprehensible. Some of the provisions may not be necessary and they can be deleted. I honestly think this attitude of the Government is not correct. I do not think that time is being wasted. We are as much responsible as members on the other side. In fact it is more our duty to see that the people are benefited. When we go and make enquiries, study the subject and take the trouble to frame a Bill you simply brush it aside and say it is all waste of time of the Council. Under these circumstances I would appeal to the Government once again to reconsider the position and see that the Bill is considered at least by the committee appointed co-opting the Hon'ble Mover and one or two members of this Council who are interested in the matter. With these observations I support the Bill.

Mr. M. A. Chakko.—Sir, mainly from the observations made by the Hon'ble Member for Palluruthi I feel I am constrained to oppose it. The reason briefly is this. Firstly, conditions in Nagpur, Mysore and Cochin differ very much. Even though I have not gone to those places and made a critical study of the subject, one important factor I may mention for the consideration of this House. Cochin has got a high percentage of literacy. That will not be disputed at all. The Bill which is now introduced or leave has been asked for whose introduction is one which has in contemplation a mass population which is mostly illiterate. There agriculturists mind only agriculture mainly. Here in Cochin State the agriculturist not only minds his farm but something more. He has got a little bit of trade, a little bit of business, a little bit of kuri and a little bit of litigation. So these people do not want such regulation or law that is intended to protect people who are not very much conversant with what is going on outside their sphere of occupation. As has been pointed out by the Hon'ble Member on the Government side the Bill is suited only for a lower order of society than what we can find in Cochin State. In Madras an average Pariah woman can hardly do addition. But here a Pulaya woman may go to multiplication and substraction. So there is a lower order of education in those places than what we can find here. That point will be admitted by all in this House. Now the Government is not, as far as I understand, callous about the condition of the people here. They have appointed a committee. What is that committee asked to do? It is to see whether any legislation is necessary temporarily for the relief of the economic

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

depression. While we are devoting time and attention to that matter, a Bill is now brought into this House for the same purpose. If you have any faith in the Government in the line of action they have taken I suppose you must have a little of patience to wait and see. If it does not takedefinite shape, of course it will then be time for bringing in a Bill from the non-official side. Therefore, when the Government is about doing something you should have a little faith in the Government methods. To say that we are just ready with a Bill which though unsuited to the population and the soil of Cochin, the Bill must have some sort of recognition by being sentto a Select Committee is simply not in the interests of the agriculturists but in the interests of ourselves. For these reasons, Ithink I should oppose the Bill and for no other reason at all.

Mr. K. Achyuta Menon.—Sir, I would beg leave of the House to add one or two matters to the discussion before the House. Now two charges havebeen levelled against the Government, one, that they are indifferent to the conditions of the agriculturists and two that theyare also indifferent to the opinion of the Members of this House. I would say that there is absolutely no justification for these two charges. The Government are taking steps in their own way to find out what ought to be done in the case of indebtedness in the State. The Hon'ble Members perfectly know the actions which the Government have already taken in the past and that are proposed to be taken in the future. It may be there may be an honest difference of opinion as to the sufficiency or otherwise of the measures which the Government take. That isanother matter. But to charge the Government with indifference to the needs of the agriculturists is, I say, to put it very mildly, very unfair. So also the charge of indifference to the opinion of the members of this House. I say the Governmenthave all along given due consideration to the considered opinion of the Members of this House. It may be that in some matters we have been unable to see eye to eye with many of you so also, the inability of many of you to see our view point should not subject you to a charge of indifference.

Leaving aside these matters, one Hon'ble Member said that Government has not justified the principle of the measure. The Law Member had dealt with the details of the Bill and I do not wish to add very much to the discussion. Now I ask, is it not almost the first step in law making, that we should know the conditions in any State before we introduce a Bill? Is it enough to say there is indebtedness inthe State—it is very large. Let us have something,even something in the nature of an experiment. It may be that no part of the Bill remains after discussion but

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

it is said that even that was not matter so long as we have something.

Mr. K. T. Mathew.—I did not say that.

Mr. K. Achyuta Menon.—I never meant you. The Honble Member for South Ezhuvas.

Mr. K. Ayyappan.—We have had instances of that kind.

Mr. K. Achyuta Menon.—It seems to me a dangerous experiment in law making. So far as the States which have introduced this piece of legislation referred to are concerned, both Mysore and the United Provinces, they did make detailed investigations with respect to the conditions that existed there before they ventured upon legislation. The Census Report of the United Provinces and the latest Census Report of Mysore which I have read say that the introduction of this legislation there was the result of deep and intensive study with respect to agricultural indebtedness in those places. They went and enquired what the rate of interest was, what the extent of indebtedness was, whether there was homogenity in the nature of indebtedness in all parts, whether the rates of interest prevailing in the different parts of the State were different and all that. With this data reliably gathered and accurately tested they built up legislation. Now the invitation to the House is to take it that the conditions here are the same as the conditions which existed there. We do not know the conditions of the agriculturists, the state of indebtedness in the State. We only know that there is a good deal of indebtedness in the State. But it is said, that does not matter for we will appoint a select committee to enquire into these things afterwards. But these things were enquired into before the legislation was effected in Mysore and the United Provinces. If we know the conditions it is quite all right. But let us be told what these conditions are. Let us be told what these conditions are, so that this Bill may be made adaptable to these conditions. But really and actually we do not know accurately the extent of agricultural indebtedness in the State. Because there is a good deal of agricultural indebtedness in the State, let us not attempt any reckless experiment in legislation and law-making. It is not correct to say, let us introduce some sort of legislation and send it to the select committee, where they will change some sections or all sections and make it right. You have to appreciate these difficulties, and then decide whether you would subscribe to this Bill.

I will now go into the preamble of the Bill and show that there are two matters intended to be served by this Bill. Upon these two matters we have absolutely no data at all for discussion. What does the preamble say. "While the price of agricultural produce has considerably fallen, the rate of interest is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

being maintained without any reduction by money-lenders." Objection is taken to the rate of interest prevalent in the State. Good. That is the first matter. The next is, "The position has been made still worse for want of a legal process by which agriculturist debtors can get their accounts settled or make payment of a portion of their debts. The object of the present Bill is to give relief and provide facilities to agriculturists in these and other matters." What the other matters are the preamble does not say definitely. Only two matters are mentioned, that are most important. There are other matters also which may have to be considered when the Bill is under discussion. The two essential features of the Bill then are the inequity of the rate of interest and the other is to provide facilities to the agriculturists to pay up their obligations at the favoured rate. Now, I ask, do we know anything about the rate of interest prevalent in the country. Is it not exactly that that the Government is investigating by the appointment of a committee, they are asked to enquire what the prevalent rate of interest is, what ought to be rate of interest, to suggest the maximum and the minimum, if any, ought to be fixed and whether we should have temporary legislation whether prospectively or retrospectively affecting the rate of interest. Government is seriously engaged in the matter. Can the position be made better by putting this Bill before the House now and by appointing another select committee to enquire into the very same matters that are being considered now.

Mr. K. Ayyappan.—Will the increasing or decreasing of the rate of interest solve the problem?

Mr. K. Achyuta Menon.—That is one of the main provisions of the Bill. It wants to give a substantial reduction in that. That is one thing sought to be achieved by the Bill. There is also another substantial provision that their live-stock and implements should not be affected by attachment. There is also another enabling provision, regarding mortgages. These are the three provisions of the Bill and the spirit of this is very rightly incorporated in the preamble to the Bill. We want a reduction of the rate of interest because the prices have fallen; we want to increase the facilities for enforcing the recovery of their loans. These are the only things in the Bill. There is not much argument necessary to show that the present Bill and the Bill which follows have been introduced without proper knowledge of the exact economic conditions of indebtedness in the State. In the present Bill, a person who pays a land revenue not exceeding Rs. 200 is an agriculturist. In the next Bill, it has increased to Rs. 300 per annum. In this Bill a person who pays a rent for agricultural lands of Rs. 600 per annum is an agriculturist. In the next Bill, it is 1,000 rupees per annum,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Now if we are met with difficulties at the threshold of the enquiry, even in the very definition of the word 'agriculturist' is it not better to do these things after a little more enquiry. That is one matter. Then I think that the House has been told, that there is one essential departure with respect to the rate of interest in the proposed Bill from the Mysore Bill. The Bill under discussion prescribed a rate of interest; but the Mysore Bill does not prescribe a rate of interest. Section 22 of the Mysore Regulation runs thus. It runs thus:—"In taking an account under section 8 or in any suit under this Regulation where interest is chargeable, such interest shall be awarded at the following rates:—(a) the rate, if any, agreed upon between the parties or the persons (if any) through whom they claim, unless such rate is deemed by the court to be unreasonable." You ask us to adopt the Mysore Regulation. If we adopt the Mysore Regulation whom will it benefit? Let us not then go to the Mysore Regulation without an enquiry. It allows the court to decree the contracted rate under clause (a). Under clause (b) it gives power to the court to interfere when it is found by the court that a particular rate is unreasonable or excessive. That is the Mysore provision. This is exactly the provision which we have introduced in the Usurious Loans Bill. I have read the United Provinces Bill also. The chief operative section in it namely that which prescribes a minimum rate of interest is carefully taken off by the present Bill. They over there have prescribed one rate of interest for amounts from 100 to 500 and another rate of interest for amounts from 500 to 1,000, etc. The minimum of interest allowed is the some cases as much as 15 per cent and 18 per cent. They have prescribed different rates of interest for different localities. That means they have carefully considered the requirements of each and every locality. Now without any investigation, without any materials for discussion, in the present Bill, a section is provided, which fixes a rate of interest. Now the question is on what materials or date is this rate fixed. It does not follow the United Provinces Regulation. It was not taken from the Mysore Regulation. Then I ask, in all seriousness upon what materials was this rate of interest prescribed in this Bill. We do not know that.

Mr. K. Ayyappan.—The mover knows that.

Mr. K. Achyuta Menon.—May be. I do not deny that. I anticipate it must be a result of his investigation. I do not quarrel with him. That does not dispense with the necessity of our making enquiries. What I say is, these identical matters are being considered by the committee appointed by the Government for this express purpose. So there is really no

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

necessity for another select committee being appointed to enquire the same matter. That is one matter.

Then it was said that the Mysore Government passed the Bill even in 1928, in the pre-depression period. They thought of passing the Bill because it was preceded by exceptionally bad years and it was the exceptional circumstances that gave birth to the Bill. I see from the Census Report that that Bill was passed to give some relief on account of the distress caused from these exceptionally bad years. Exceptional circumstances may no doubt give rise to this kind of legislation. But before we subscribe to the propriety of introducing the Bill first and then enquiring into the causes which ought to give Birth to the Bill, we must be convinced that there is no necessity for any such investigation. This House should take time to consider whether this is the proper method at all. We do not quarrel with the Hon'ble Members on the other side when they say that there is indebtedness in the country and there is necessity to give agriculturists some relief. We differ only in the modes proposed to be taken to solve the problem. The invitations from the other side is—send in some Bill; we will investigate the causes of indebtedness, the regions of indebtedness and the rate of interest prevailing afterwards. But we on this side say—No, we will send in a Bill after investigation. That is all. It is a difference in view point, we maintain that the proper view point is the latter.

Reference was made to the Hindu. I have also read the Hindu. If that passage is correctly read I think it is very much in over favour.

Mr. K. Ayyappan.—No, No.

Mr. K. Achyuta Menon.—The Hon'ble Members can read it. It is a difference of interpretation about which we are not likely to agree. It begins by saying that even the Agriculturists Relief Bill has been viewed with askance, in places where they have been introduced. For one thing it is dangerous to rely upon other pieces of legislation. Other places have also been hesitating to introduce this piece of legislation because the Agriculturists Relief Bill in the United Provinces has not conferred that good which it was thought that the Bill would do. It has to a certain extent, so it is reported, worked quite contrary to expectations. So they say that the problem requires close investigation by a body of experts and it is for the Government to introduce the Bill. Exactly so. That is what we are trying to do. We are trying to collect materials necessary, before we venture upon any legislation. So the Hindu is in our favour. I would suggest then that the House should bestow very serious consideration before they venture upon the introduction of this Bill and also the next Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Dr. A. R. Menon.—Sir, even my recklessness and impulsiveness which make me rush where angles fear to tread are not sufficient grounds to rush into this sphere of activity. The more I hear from the both sides the more confused I get and whatever little capacity I have in other things, in matters of monetary transactions I am a poor hopeless fellow. Now when I hear from the Government side I form an opinion and when I hear the other side I form a different opinion. That does not help me very much to come to a definite conclusion. When I find I am confused I consider one or two aspects that would give me a guidance. One is I want to know the bona fide character of the Government and whether they view it with great seriousness and the second thing is whether they are trying their level best. If I am satisfied by an affirmative answer to both these questions then my only business would be to support the Government to the best of my ability, to bring in measures calculated to ameliorate the existing conditions and also to devise measures for the future.

Now the main situation is this. From what I understood from the debate is that the condition existing now is abnormal. Abnormal conditions require abnormal legal enactments to set matters right. That is the main consideration. It is very doubtful, for I am not a lawyer, whether it is the duty of the legislature to interfere with the parties under normal conditions while they may be entitled to such a course in abnormal state of affairs. I have heard from the Government side that they recognise that it is an abnormal state of affairs. I also understood from the Government by the appointment of a committee that they are sincere in the matter. All the members of the committee are very clever men except one—I refer to myself. But at least I have got the sympathy. There are two things necessary to pass a legislation. One is a profound knowledge of legislation and the other is that human element sympathy. All lawyers have got that knowledge but unfortunately human sympathy is lacking in lawyers as a whole. That lack of sympathy I hope to supply in the committee discussions. That is the only justification for my acceptance of that position. Otherwise, knowing my limitations as I do, I would have excused myself by saying that this problem is one from which I may be exempted. But with your knowledge and with our sympathy we will be able to formulate certain measures which will meet the requirements of the time. The main points for consideration are that the price of food-stuffs has gone down and the value of the things is not sufficient to meet the interest charges. So there is a great amount of trouble to meet the requirements. That is the common sense view. If it is arranged to pay them

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in kind there is no anxiety whatsoever. Because six rupees or six per cent money may represent in actual value somewhere about 12 per cent or 13 per cent. Therefore the logical conclusion must be that there should be a reduction when it is a matter of money payment. That is the only justification in interfering in the rate of interest. The rate of interest generally paid in the State is somewhere about 9 or 12 per cent except in any beautiful taluk where it is 30 or 36 per cent. In all the other places the rate of interest cannot be called in question. As I said to give this 9 per cent where you had to sell only 500 cocoanuts you have now to sell 1500 cocoanuts. Therefore it is a justifiable measure to reduce the rate of interest. There is no doubt about that.

Then the second thing. The more I enter into it the more frightened I am. Many representations have already been made and unless you deal with this very carefully you are not going to render them any help. Because if you do not do the thing properly in money matters you will have to drive the people of my own taluk to places beyond the boundaries of Cochin State. We want the rate of interest to be reduced. Now we have already appointed a committee. That is the main consideration. Reduction of the rate of interest is also one of the items in this Bill. What I submit is that if this committee is appointed the other committee is redundent because rather of interest it is said is one of the provisions of the Bill. Certainly part is less than the whole. If this committee is appointed the other committee has to be scraped because that committee has also to tackle the same problem. The Government Advocate has been saying that all these questions can be brought under it. If a widening of reference to the committee is necessary to consider these questions also that may be done. All are anxious that something must be done. The only thing is how to proceed. That is a very serious thing. Even a reckless fellow like myself gets frightened who as a rule does not care of the consequences in such matters. We are frightened to move in this matter because the very people who represent the interest of the tenant and who espouse their cause most sincerely approached me and warned me to be careful and not to do anything recklessly and in a hasty manner. Under these circumstances I would suggest that we should wait till the other thing is passed and the problem is solved and if any further measure is found is necessary this Bill be again be brought forward and Government will give all support including its moral support. I have found out that without the co-operation of the Government it will be very difficult to realise the benefits intended to be derived. Therefore I would again request the Mover to wait for

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

another month. He has already waited for a long time. By that time we expect to fulfil the obligations placed upon us. We are all at one. The only difference is that the matter is viewed from a different angle of vision and different people approach this question with great difference. I am sure the Government have not approached the question with any great knowledge. They are also grouping their minds in the dark. They are also very anxious to do something. My friend the Hon'ble Mover is also anxious that something should be done. I am sure that either the Government side or this side possess the necessary material to come to a decision. For these reasons I again suggest to the Hon'ble Mover whether it would not be possible to bring forward this measure after the next session.

Mr. P. S. Kesavan Nambudiri.—Sir, I also rise to oppose this bill. It is not because that I am unaware of the difficulties of the agricultural people. But it is because I find that the Government is moving in this direction. Already they have made some concessions in the payment of Land Revenue and they have raised a loan for giving relief to the poor indebted agricultural people and with regard to the interest also they have brought forward a piece of legislation. For considering further measures they have also appointed an efficient committee and in this connection I also remember the observations of the Hindu. When they said that in these matters it is the Government that should take the initiative, perhaps that also might have prompted the Government to appoint the committee in this matter. Who are the members of the committee? It seems to me that it is the most efficient committee that you can ever have in the State. Among the members of the committee, if I remember right, one is a retired Judge of the Chief Court, one the present Diwan Peishkar, another a retired Diwan Peishkar, the Government Advocate and three non-official members of the House.

Mr. George Chakyamuri.—Their efficiency is not questioned. Only their views.

Mr. P. S. Kesavan Nambudiri.—It is this body that is most competent to make investigations in this matter. The Hon'ble Mover of this Bill may have also made investigations in this matter. But I think in matters like this Government with all their staff and their other resources will be more competent to conduct the investigations. Then if they are convinced that such a measure is highly necessary under the circumstances they will not grudge introducing a Bill into this Council and they can within a very short time get it passed also. Therefore at this stage I would request the mover of the Bill to be patient for some time more and not to press it now.

The House rose for lunch at 2 p. m. and met again at 3 p. m. with the Deputy President in the Chair.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. മാത്യു.—സർ, ഈ ബില്ലിനു വിരോധമായിട്ട് സംസാരിച്ചവരുടെ വാദങ്ങളെ ഓരോന്നായി നമുക്കു പരിശോധിക്കാം. ഒന്നാമതായി ലീഡർ ഓഫ് ദി ഹൌസ് പറഞ്ഞതു് ഇതിനെപ്പറ്റി പലകാര്യങ്ങളും അന്വേഷിച്ചറിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് അന്വേഷിച്ചറിയുവാൻ താമസിച്ചു പോയതിനു ആരുടെ വീഴ്ചകൊണ്ടാണ്? അതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ആരുടെ പേരിൽ ഇരിക്കുന്നു? ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ പേരിലാണ് ആ വീഴ്ച്ച ഇരിക്കുന്നതു്. ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നും പലിശതോതു് എങ്ങിനെ കണക്കാക്കണമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടത്തി തീരുമാനിക്കണമെന്നുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ വളരെ മുൻകൂട്ടിതന്നെ കമ്മിറ്റിയെ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങിനെ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങൾ നമുക്കു മുമ്പുതന്നെ കിട്ടുമായിരുന്നു.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തിനു യാതൊരുതരത്തിലുള്ള അടിസ്ഥാനവുമില്ലെന്നു ഞാൻ ഇപ്പോൾതന്നെ തെളിയിക്കാം. ഗവമ്മെണ്ടുതന്നെ ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റി ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു കൊടുത്തപ്പോഴെങ്കിലും ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങൾ അതിനാവശ്യമാണെന്ന് ഈ സഭയെ ധരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അനുദ്യോഗസ്ഥമെമ്പർ കൊണ്ടുവരുന്ന ബില്ലിനെ എതിർക്കുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം പറയുന്ന അടിസ്ഥാനമില്ലാത്ത വാദമല്ലയോ അദ്ദേഹം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്? അദ്ദേഹം ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സംഗതികൾ അറിയണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഗവമ്മെണ്ടു കൊണ്ടുവന്ന സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിലും അവ അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ അറിയേണ്ടതിലും അധികമായി ആ സംഗതികൾ ഗവമ്മെണ്ടു ബില്ലു സംബന്ധിച്ചാണ് അറിയേണ്ടതു്. ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നും കൊണ്ടുവന്ന യുസൂറിയസ് ലോൺസ് ബിൽ യാതൊരു തടസ്ഥവും കൂടാതെ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു അയക്കയാണുണ്ടായതു്. ഉദ്യോഗസ്ഥമെമ്പർമാർ തങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതായ ജോലി അനുദ്യോഗസ്ഥമെമ്പർമാർ ബുദ്ധിമുട്ടി ചെയ്യുമ്പോൾ അതിനു എന്തെങ്കിലും തടസ്ഥം പറയണമെന്നു നിർബ്ബന്ധമായി പിടിച്ചിരിക്കയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവമ്മെണ്ടുഭാഗത്തുനിന്നും ലീഡർ പുറപ്പെടുവിച്ച വാദം അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്നും, ആ വാദം ഈ ബില്ലിനുള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതലായി ഗവമ്മെണ്ടു ബില്ലിനു ബാധകമാണെന്നും ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടു പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ.

പിന്നെ ഇരിങ്ങാലക്കുട മെമ്പർ ഈ ബില്ലിന്റെ ഒരു ഭാഗം മാത്രം വായിച്ച് സാമ്പത്തികാധഃപതനത്തെപ്പറ്റി പൊതുവെ പ്രസംഗിക്കയാണ് ചെയ്തതു്. ബില്ലിലെ ഒരു ഭാഗം വായിച്ച് നൂറിനു എഴുപതു വീതം ജനങ്ങൾ കഷ്ടകരമല്ലെന്നു സ്ഥാപിച്ചാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രമമുണ്ടായതു്. അത്രപോരും കഷ്ക്കരല്ലെങ്കിൽ, സെൻസസ്സ് റിപ്പോർട്ട് തെറ്റാണെന്നും അതു് മാറ്റി എഴുതണമെന്നുമാണ് അദ്ദേഹം ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതു്. അതിനുള്ള സമയം ഇപ്പോഴില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ അധ്യപതനം മൂലം കർഷകരെല്ലാം ബുദ്ധിമുട്ടുന്നുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. അവർക്കു എന്തെങ്കിലും രക്ഷ ചെയ്യേണ്ടതു് ഗവർമ്മെണ്ടിന്റെ കടമയാണെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് അവരിൽ കുറെ പേർക്കെങ്കിലും കുറെ രക്ഷചെയ്യാൻ സാധിച്ചുവെങ്കിൽ അതും ചെറിയ കാര്യമാണോ?

ഇനി ഗവർമ്മെണ്ടു് അഡ്വക്കേറ്റിന്റെ വാദങ്ങളെ പരിശോധിക്കാം. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ വാദങ്ങളെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുമ്പോൾ എന്റെ മനസ്സു കിടുകിടാ അടിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ചില വാക്കുകൾ വിവരത്തോടുകൂടി ഇവിടെവച്ചു പറയാനുള്ളതാണോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. കാലത്തെ മീറ്റിങ്ങ് കഴിഞ്ഞു പുറത്തു പോയസമയത്തു് അദ്ദേഹം ഇവിടെ സംസാരിച്ചതിനെപ്പറ്റി ചോദിച്ചപ്പോൾ അങ്ങിനെയൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നാണ് അദ്ദേഹം മറുപടി പറഞ്ഞതു്. പറഞ്ഞതു് അഞ്ചു നിമിഷംകൊണ്ടു മറന്നുപോകുന്നവരോടു് ന്യായവാദം നടത്തുന്നതുകൊണ്ടു എന്താണ് ഗുണം സിദ്ധിക്കാനുള്ളതു്? അങ്ങിനെയുള്ളവർക്കു വലിയ ഉദ്യോഗങ്ങൾ കൊടുത്താൽ രാജ്യത്തിനും നാട്ടുകാർക്കും എന്തെങ്കിലും ഗുണമുണ്ടാകുമോ? എന്തെല്ലാം ദോഷങ്ങളുണ്ടാകും! ഈ നിയമസഭയുടെ സമയത്തെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനായിട്ടു് ഈവക ബില്ലുകൾ ഈ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു് എന്നാണ് അദ്ദേഹം ശാസിക്കുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ തോമാസ് മാഞ്ഞൂരാൻ.—I did not say so.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. മാത്യു.—അദ്ദേഹം ഇന്നു കാലത്തു സംസാരിച്ച സംഗതികളിൽ നിന്നും എനിക്കു മനസ്സിലായിട്ടുള്ളതു ഇങ്ങനെയാണ്. അതിന്റെ പരമാർത്ഥം അറിയണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഗവർമ്മെണ്ടു റിപ്പോർട്ടർമാർ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു വരുത്തി നോക്കിയാൽ അറിയാവുന്നതാണ്. അതല്ലെങ്കിൽ ഇവിടെയുള്ള നിയമസഭാ സാമാജികന്മാർ തന്നെ പറയട്ടെ.

Mr. Thomas Manjuran.—I never said so. What I said was, that to refer such a Bill to a Committee was absolutely useless, and that the committee will be wasting time on it. I am sure the Hon'ble Member will agree that I shall be the last person to say that the Bill has been introduced to waste the time of the House. On the other hand I have the greatest appreciation of the persistent endeavours of the Hon'ble Member for Kunnamkulam who has introduced so many Bills in this Council. Some of them have been even accepted by the Government. If any

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

language used by me led him or any one else to misunderstand me, I assure him that I never meant to wound him. I had absolutely no intention of doing so.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. മാത്യു.—ഗവൺമെണ്ടു മെമ്പറുടെ സമാധാനം കേട്ടു. ഇനി ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ പ്രതിവാദിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇനി അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറ്റു വാദങ്ങളെ പരിശോധിക്കാം. ഒന്നാമതായിട്ടു് മൈസൂർ റ്റ്രേഷൻ കറൻസി മുമ്പേതന്നെ പാസാക്കിയിട്ടുള്ളതാണു്; അതു് ഇപ്പോഴത്തെ കാലസ്ഥിതിക്കു് ഒട്ടുംതന്നെ യോജിച്ചതല്ല. ഇതിനു മുമ്പു് എവിടെയെങ്കിലും പാസാക്കീട്ടുള്ള ബില്ലു് ഈ കാലസ്ഥിതിക്കു് എന്തെങ്കിലും ഗുണം ചെയ്യും എന്നു വിചാരിക്കുവാൻ അശേഷം തരം കാണുന്നില്ല എന്നാണു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഈ വാദത്തിൽ എത്രമാത്രം കാര്യമുണ്ടെന്നുള്ളതു് അദ്ദേഹം തന്നെ ഈ നിയമസഭയിൽ ഇതിനിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലിനെപ്പറ്റി നോക്കിയാൽ ധാരാളം വെളിപ്പെടുന്നതാണു് യു സൂറിയസ്സു് ലോൺസു് ബില്ലാണു് ഗവർമ്മെണ്ടു ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ അധഃപതനകാലത്തും നാട്ടുകാർക്കു് എന്തെങ്കിലും ഗുണം കിട്ടുമെന്നു വിചാരിച്ചായിരിക്കുണമെല്ലോ ഗവർമ്മെണ്ടു ആ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതു്. ആ നിയമം ഏതോ ഒരു കാലത്തു് ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഉണ്ടാക്കിയതാണെന്നു ഗവർമ്മെണ്ടു മെമ്പർ തന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്റ്റേയറ്റുമെൻറു് ബില്ലിന്റെ Objects and Reasons നോക്കി പറയട്ടെ. അപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം എത്ര അടിസ്ഥാനരഹിതമായിട്ടുള്ളതാണെന്നു അദ്ദേഹത്തിനുതന്നെ മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയും. അതിൽ പറയുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണു്. This Bill "mainly follows the British Usurious Loans Act X of 1918".

Mr. Thomas Manjuran.—It is not an emergency bill at all.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. മാത്യു.—ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബിൽ ഫൻഫവു-ൽ മൈസൂരിലും ഫൻമവു-ൽ യുണൈറ്റഡ് പ്രോവിൻസസ്സിലും അതായതു രാജ്യത്തിലെ ഗവർമ്മെണ്ടുകാര്യം തന്നെയാറാക്കിയിട്ടുള്ളതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി എഴുതിയതാണു്. ഏതാണു് പഴയ ബിൽ എന്നു മാന്യസ്നേഹിതന്മാർ തന്നെ തീർച്ചപ്പെടുത്തുവിൻ. ഫൻഫവു-ലേയോ, ഫൻമവു-ലേയുമാണോ? ഫൻഫവു-ൽ ബ്രിട്ടീഷിൽ പാസാക്കിയ നിയമം ഒരു ബില്ലാക്കി കൊണ്ടുവന്നു് അതു ഇപ്പോഴത്തെ സാമ്പത്തികാധഃപതനത്തിൽനിന്നു ജനങ്ങൾക്കു ഒരു രക്ഷാമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കി കൊടുക്കുമെന്നുപദേശിക്കുന്ന നിയമമെമ്പറുടെ ബുദ്ധി അതിവിശേഷം തന്നെ. ഫൻമവു-ൽ കടക്കാരിൽനിന്നു അല്പമെങ്കിലും ഒരു രക്ഷ കൃഷിക്കാർക്കു ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നുദ്ദേശിച്ചു് യുണൈറ്റഡ് പ്രോവിൻസ്സിലെ ഗവർമ്മെണ്ടു ഉണ്ടാക്കി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യ നിയമം ഈ അധഃപതന കാലത്തേയ്ക്ക് ഒട്ടംതന്നെ യോജിച്ച തല്ലെന്നു വാദിക്കുന്ന ഈ നിയമ പണ്ഡിത ശിരോമണിയുടെ വാദം ശരിയാണെന്നു അദ്ദേഹത്തിന്നല്ലാതെ മറ്റാർക്കും പറയുവാൻ സാധിയ്ക്കയില്ല. അതു് അധഃപതന നിവാരണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബില്ലല്ല എന്നാണു് ഗവമ്മെൻറു് അഡ്വക്കെറ്റിന്റെ മറുപടി. അതു ശരിയാണോ? സത്യഗ്രഹികളെ മർദ്ദിച്ചശേഷം ഗവമ്മെൻറു് ഒരു പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പാസ്സാക്കി ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് അനുസരിച്ചാണു് ബിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചതു്. അങ്ങിനെയല്ലെന്നുവരികിൽ ഗവമ്മെൻറു് ഗവമ്മെൻറിന്റെ വാശ്ത്തം പരിപാലിച്ചിട്ടില്ല. വേറെ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ചുമതല ഗവമ്മെൻറിനുണ്ടു്. ഗവമ്മെൻറു് പ്രൊസീഡിംഗ്സ് അനുസരിച്ചു മുൻ കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ ഒരു ബിൽ എന്തുകൊണ്ടു് ഹാജരാക്കിയില്ല എന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ ബിൽ പ്രിപ്പെയർ ചെയ്തു വരുന്നു എന്നും, അടുത്ത നിയമസഭയിൽതന്നെ ഹാജരാക്കാമെന്നുമാണു് പറഞ്ഞതു്. അതനുസരിച്ചു ഹാജരാക്കിയതാണു് യുസുറിയസ്സു് ലോൺസ്സു് ബിൽ. ഗവമ്മെൻറു് പ്രൊസീഡിംഗ്സിൽ ഗവമ്മെൻറു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഇങ്ങനെ ഒരു കമ്മറിയെ നിശ്ചയിക്കാമെന്നല്ല, ഒരു ബിൽ ഹാജരാക്കാമെന്നാണു്. അതു് നിയമ മെമ്പർക്കു പറഞ്ഞതു് ഓർമ്മയില്ലെങ്കിൽ വായിച്ചതെങ്കിലും ഓർമ്മയുണ്ടായിരുന്നേക്കാമെന്നു സംശയിച്ചു. ഇപ്പോൾ അതും ഇല്ലെന്നുവേണം പറവാൻ. ഏതായാലും ഗവമ്മേൻറ് പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പ്രകാരം ബിൽ ഇതുവരെയും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ തന്നെ ഗവമ്മെൻറു് വാശ്ത്തം ലംഘിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു് തെളിയുന്നു.

നിയമ മെമ്പർ മറ്റൊരു കാര്യം പറഞ്ഞതു് ഇവിടെ കടം കൊടുക്കുന്നവർ ശരിയായ കണക്കു വച്ചിട്ടുള്ളവർ ആണെന്നാണു്. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ അവരുടെ കണക്കുകൾ കാണിച്ചുകൊടുപ്പാൻ എന്താണു് വിരോധം? കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നാലല്ലെ, കാണിക്കുവാൻ മടിയുണ്ടായിരിക്കയുള്ളു. കടം വാങ്ങുന്നവർ തങ്ങളുടെ ഇടപാടുകളെ പറ്റിയുള്ള കണക്കുകൾ കാണിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ അങ്ങിനെ ചെയ്യണമെന്നു നിയമത്തിൽ ചേർക്കുന്നതിനു എന്താണു് വിരോധം? നിയമ മെമ്പർ ഒരു ചെപ്പടി വിദ്യക്കാരനെപ്പോലെയാണു് ഇവിടെ പ്രവൃത്തിക്കുന്നതു്. അദ്ദേഹത്തിനു ന്യായമായ വാദങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഇല്ലാത്തപ്പോൾ ചെപ്പടിവിദ്യയെടുത്തു. ഈ നയം ഗവമ്മെൻറു് നിയമമെമ്പർക്കു യോജിച്ചതല്ല. അർത്ഥമുള്ള വാദ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങും കൊണ്ടുവരണം. അതിനു സാധിക്കയില്ലെങ്കിൽ മെയ്ന മാണ് അത്യുത്തമ നയം.

ഗവൺമെൻറ് അഡ്വക്കേറ്റ് മറെറാന്നു പറഞ്ഞതു് ഈ ബിൽ കൊണ്ടു സാധിക്കുവാൻ യാതൊന്നുമില്ലെന്നാണ്: ഈ ബില്ലിൽ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യത്തെപ്പററി പ്രീഫ്കോട്ട് കല്പന അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. ഇതിനുള്ള മറുപടി തുടിവപേ ക്ഷർ മെമ്പർ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഓരോ ജഡ്ജിമാരുടേയും ഇഷ്ടം പോലെ ചെയ്യുന്നതിനു വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനേക്കാളും നല്ലതു് ഒരു നിശ്ചിത നിയമം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലയോ? ഒരു നിശ്ചിത നിയമമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ് നല്ലതെന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത നിയമ മെമ്പറോട് ന്യായം പറയാൻ തുനിയുന്നതെന്തിനു്? സാധനങ്ങൾക്കു വിലകൂട്ടുകയൊ സാധുജനങ്ങളുടെ നിത്യവരവിൽ കൂടുതലായ എന്തെങ്കിലും കിട്ടുവാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു മാർഗ്ഗം കണ്ടുപിടിച്ചു കൊടുക്കുകയൊ ചെയ്തിരുന്നാൽ അതു് അത്യുത്തമമായിട്ടുള്ളതുതന്നെ. ബില്ലുകൊണ്ടൊന്നും യാതൊരു ഗുണവും കിട്ടുകയില്ലെന്നാണ് ഗവൺമെൻറ് മെമ്പരുടെ നിലയ്ക്കു് അദ്ദേഹം പറയുന്നതു്. ബില്ലുകൊണ്ടു് യാതൊരു ഗുണവുമില്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെൻറ് എന്തിനാണ് ഒരു കമ്മറിയെ നിശ്ചയിച്ചു് പണം നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതു്? ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ഒരു നിവാരണ മാർഗ്ഗം കണ്ടുപിടിക്കാൻ ശ്രമിക്കാതെ ജനങ്ങളുടെ പണമെടുത്തു കമ്മിറിക്കാക്കു കൊടുക്കുന്നതു് ന്യായമാണൊ എന്നു് ഗവൺമെൻറ് നിയമപണ്ഡിതൻതന്നെ പറയട്ടെ.

നിയമ മെമ്പർ മറെറാരു സംഗതി പറഞ്ഞതു് ഇവിടത്തെ പരിതസ്ഥിതികളും മറുള്ള രാജ്യങ്ങളിലെ പരിതസ്ഥിതികളും തമ്മിൽ യാതൊരുതരത്തിലും അടുപ്പമില്ല എന്നാണ്. ഇതു ശരിയായ ഒരു വാദമല്ലെന്നു് അദ്ദേഹത്തിനു തന്നെ അറിയാം. മറെറ ചില മെമ്പർമാർ ഈ വാദത്തിനു ശരിയായ മറുപടി പറഞ്ഞു. ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വില കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും കൃഷിക്കാർ കടത്തിൽ മുങ്ങിപ്പോകുന്നുണ്ടെന്നും സമ്മതിക്കാതെ തരമില്ല അതു കൊച്ചീരാജ്യത്തും ഉണ്ടു്. മൈസൂരിൽ ഉണ്ടു്, യുണയിറഡു് പ്രോവിൻസ്സിൽ ഉണ്ടു്. പിന്നെ എന്താണ് പരിതസ്ഥിതികൾക്കു യാതൊരു താരതമ്മ്യവുമില്ലെന്നു നിയമപണ്ഡിതൻ പറയുന്നതെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈയിടെ കഴിഞ്ഞ ഒരു നിയമസഭായോഗത്തിൽ പ്രസ്സ് ലായ്ക്കുവേണ്ടി എന്തെല്ലാം വാദങ്ങളാണ് ഗവൺമെൻറ് അഡ്വക്കേറ്റ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. തിരുവിതാംകൂറിലുണ്ടു്, മൈസൂർ, ബറോഡ എന്നീ രാജ്യങ്ങളിലുണ്ടു്, ബ്രിട്ടീഷ് ഇൻഡ്യയിലും പ്രസ്സ് ലാ ഉണ്ടു്. അങ്ങിനെയിരിക്കെ നമുക്കു് അതു് ആവശ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു എന്നാണ് അദ്ദേഹം വാദിച്ചതു്, അപ്പോൾ പരിതസ്ഥിതികൾ അവിടെയും ഇവിടെയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നു പറയുവാൻ അദ്ദേഹം തയ്യാറില്ല. ഈ ബിൽ ആലോചനയ്ക്കു വന്നപ്പോൾ അവിടെയും ഇവിടെയും പരിതസ്ഥിതികൾക്കു വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നാണ് ഗവൺമെൻറ് നിയമജ്ഞൻ പറയുന്നത്. മിനിട്ടിനു മിനിട്ടിനു പറഞ്ഞതിനു വിരോധമായി പറയുന്നതു നിയമമെമ്പരുടെ സ്ഥിതിക്കും നിലക്കും യോജിച്ചതല്ലെന്നുമാത്രമല്ല ഉത്തമപുരുഷന്മാർക്കു യോജിച്ചതല്ലെന്നുകൂടി പറയേണ്ടിവന്നതിൽ വ്യസനിക്കുന്നു.

പോരാ "facts and figures" കൊണ്ടു ആ വാദം സ്ഥാപിക്കണം. ഗവൺമെൻറ് നിയമജ്ഞൻ അതു ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനായി തുനിയുന്നുമില്ല. ഇന്ന തരത്തിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നു തെളിയിപ്പാൻ സാധിക്കുഞ്ഞതിനാലായിരിക്കും അദ്ദേഹം പൊതുവേ പറഞ്ഞുനിറുത്തിയതു്. അവിടെയും ഇവിടെയും പരിതസ്ഥിതികൾക്കു വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നു മാത്രം പറവാൻ ൪ ൦ ൦ —൫ ൦൦ ക. ശമ്പളം കൊടുക്കുന്ന ഒരു നിയമജ്ഞനെ ആവശ്യമില്ല. സ്കൂൾ കുട്ടികൾ ഇതിലും അർത്ഥമുള്ള വാദങ്ങൾ പറയും. ഗവൺമെൻറ് നിയമജ്ഞൻ പറഞ്ഞതുപോലെ "facts and figures" ഇല്ലാതെ പൊതുവേ ഒന്നു പറവാൻ സ്കൂൾ കുട്ടികൾ കൂടി വേണ്ട.

ഈ ബിൽ ഇതേപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഇതിലെന്തെങ്കിലും മാറ്റം ചെയ്യുവാനുണ്ടെങ്കിൽ അതു് ചെയ്യുന്നതിനു് എനിക്കു വിരോധമില്ല. ഗവൺമെൻറ് അഡ്വക്കേറ്റ് അർത്ഥവത്തായ യാതൊരു കാരണവും പറയാതെ ഈ ബില്ലിനെ എതിർത്തതിൽ വളരെ വ്യസനമുണ്ടു്. ഏതായാലും ലാ മെമ്പർ പറഞ്ഞതിൽനിന്നു ഗവൺമെൻറിന്റെ മനസ്ഥിതി വെളിപ്പെട്ടു. നിയമസഭയിൽ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയാലും ഈ ബിൽ നടപ്പിൽ വരുത്താതിരിക്കുവാൻ ഗവൺമെൻറ് വിചാരിച്ചാൽ സാധിക്കും. അതിനുള്ള അധികാരം ഇപ്പോൾ ഗവൺമെൻറിന്റെ കയ്യിലാണ് ഉള്ളതു്.

അദ്ദേഹത്തിനു അതു് സഹിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല; മഹാരാജാവാണ് നിയമസഭയുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. ഇന്നത്തെ നിയമമെമ്പർ അല്ല. നിയമസഭയിലേക്കു ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവരാനുള്ള അവകാശം അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതു് മഹാരാജാവിൽനിന്നാണു. നിയമമെമ്പറിൽ നിന്നല്ല. നിയമമെമ്പർക്കു ഈ വക അധികാരങ്ങൾ കിട്ടുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമയം കളയുവാൻ ഞാൻ ഈ നിലക്കു് ഇവിടെ വരുന്നതല്ല. അദ്ദേഹത്തിനു ഇല്ലാത്ത അധികാരം എടുത്തു ഞങ്ങളുടെനേർക്കു വന്നാൽ ഞങ്ങൾ അതു വകവെച്ചു കൊടുക്കയില്ല. മറുള്ളവർ വകവെച്ചു കൊടുക്കുന്നതായാൽതന്നെയും ഞാൻ വകവെച്ചു കൊടുക്കുന്നതില്ലെന്നു ധൈര്യസമേതം പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. ശുണ്ഠിത്തരവുംകൊണ്ടു് ഇവിടെ വരണ്ടാ, ശുംഭേതരത്തിനുള്ള സ്ഥലമല്ല ഇതെന്നു അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കട്ടെ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ വിഷയത്തിൽ ഗവൺമെൻറിന്റെ മനസ്ഥിതി എന്താണെന്നു ഇപ്പോൾ വ്യക്തമായി. ഈ ബിൽ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയാലും ഗവൺമെൻറ് തള്ളുമെന്നു തെളിയുന്നു. പിന്നെ എന്തിനു പാസ്സാക്കുന്നു? ആയതിനാൽ ഞാൻ ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നു.

Motion was, with leave, withdrawn.

The Cochin Regulation of Sales Bill.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. മാത്യു.—ബില്ലിലെ ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു പ്രമേയം ഈ നിയമസഭയിൽ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഈ നിയമസഭയിൽ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്ന പ്രമേയം അനുസരിച്ചു എന്തെങ്കിലും ഗവൺമെണ്ടിനു ചെയ്യണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നതാണു്. ആയതിനാൽ ഞാൻ ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

Hence the motion was considered withdrawn.

Encouragement of Cottage Industry in the State.

മിസ്റ്റർ ഇ. ഇക്കണ്ടവാര്യർ.—എനിക്കു് ഈവിഷയത്തെക്കുറിച്ചുകൂടുതലായി ഒന്നും പറയുവാനില്ല. ഗവൺമെണ്ടിനോടു ഒരു പേക്ഷചെയ്യുവാൻമാത്രമേയുള്ളു. അതായതു് ഈഎക്കണോമിക്കു് സർവ്വേകമ്മിറ്റിറിപ്പോർട്ടുവരുന്നതുവരെ ഈ സംഗതിനീട്ടിവയ്ക്കരുതു്. എല്ലാപരിഷ്കൃതരാജ്യങ്ങളിലും സാമ്പത്തികാഭിവൃദ്ധിനു ഒരു ഏകനിവാരണമാർഗ്ഗമായിട്ടുള്ളതു് കുടിൽവ്യവസായമാണെന്നു തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു ഈ സംഗതിയിൽ നമ്മുടെ ഗവൺമെണ്ടും ഇനി ഒട്ടും താമസിക്കാതെ ഇംഗ്ലീഷിൽ പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്ന ഇമ്മീഡിയറ്റ് എന്നവാക്കിന്റെ അർത്ഥമനുസ്സരിച്ചു വേണ്ടുന്നനടപടി നടത്തണ്ടതാണെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഈപ്രമേയത്തെപിൻതാങ്ങുന്നു.

മിസ്സിസ് സ്പാരിസ്.—സർ, എനിയ്ക്കു ഇവിടെസംസാരിക്കുന്നതിനുവളരെഭയമായിരിക്കുന്നു. പണ്ടൊരുസന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻപറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്തെന്നാൽ "സംസാരം ഉത്തമമെങ്കിലും മൌനത അത്യുത്തമം" ഇതുകൂടാതെയും കുറച്ചുനു ബഹുമാനപ്പെട്ടമെമ്പർന്മാരിലവിളിക്കുന്നതുകേട്ടപ്പോൾ എന്റെരക്തംപൊട്ടിപ്പോയി. അയതുകൊണ്ടു ബഹുമാനപ്പെട്ടമെമ്പർ (ചെറുതുരുത്തി) ചിലപ്പോൾപറയുംപോലെ ഞാനംവല്ല അതിക്രമവും പറഞ്ഞുപോകുമോ എന്നും ഭയമുണ്ടു്. എങ്കിലും ഇൻഡസ്ട്രി എന്നുകേട്ടപ്പോൾ എനിക്കും കൂടി ഒരു ഇൻഡസ്ട്രിയൽസ്കൂൾ ഉള്ളതുകൊണ്ടു അതിനെപറ്റിയുള്ള എന്റെ പരിജ്ഞാനത്തെ ഇവിടെ ഒന്നു പ്രസ്താവിക്കണമെന്നുവച്ചു എഴുന്നേറ്റതാണു്. ഇപ്പോൾ ഏഴര കൊല്ലത്തോളമായി ഞാൻ അതിനെനടത്തുവാൻ തുടങ്ങീട്ടു്. കെട്ടിടം ഓലകൊണ്ടാണു മേഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. കൊല്ലംതോറും ഓല വേണം മേഞ്ഞുകെട്ടുന്നതിനു തന്നെ. മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കാരുടെ സഹായംകൊണ്ടാണു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly